

Отзыв

официального оппонента, доктора филологических наук, профессора **Джамшедова Парвонахона** на диссертационную работу **Матробиёна Саодатшо Косимзода** на тему «**Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков**», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности **5.9.6. Языки народов зарубежных стран (памирские языки) (филологические науки)**

Этнолингвистические исследования в настоящее время пополняют сокровищницу лингвистической науки новыми материалами, тем самым прокладывая путь для будущих исследований. Научные работы, раскрывающие тему языковой картины разных народов и этносов мира с этнолингвистической точки зрения, несомненно, является новым веянием в языкознании. Хотя и этнолингвистика зародилась в мировом языкознании в начале XX века и в этой области была проделана значительная работа лингвистами разных стран, но в таджикском языкознании в этой области завершились отдельные исследования лишь в конце XX века. Эти исследования, безусловно, стали основой для изучения различных аспектов этнолингвистики в таджикском языкознании, в результате чего сегодня мы являемся свидетелями значимых и фундаментальных работ.

Одним из таких ярких исследований является диссертация **Матробиёна Саодатшо Косимзода** на тему «**Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков**».

Тема, выбранная диссертантом **Матробиёном С.К.**, является очень важной и актуальной для таджикского языкознания тем, что в таджикском языкознании не существует еще такой специальной научной работы, посвященной языковой картине мира таджиков, а именно говорящих на разных языках - таджикском, ягнобском, язгулямском, группе рушанско-шугнанских языков, ишкашимском, ваханском, мунджанском и др., на основе этнолингвистических материалов и сравнительно-историческом анализе. Поэтому можно сказать, что это очень серьезный и стабильный шаг в изучении языков таджиков. Именно эта научная проблема, освещенная в диссертации, подтверждает актуальность работы.

В связи с этим автор отмечает, что «языки и диалекты, оставшиеся от предков таджиков – таджикский язык, ягнобский язык и бадахшанские языки - являются бесценным наследием таджикского народа, сохранившиеся до наших дней. С этнолингвистической точки зрения их изучение является «ключом к национальному самопознанию» (диссертация с.6).

2

Далее диссертант упоминает, что языковое богатство таджикского народа является доказательством древности этой нации. Nation представляет ее язык и культура. Через язык каждый носитель языка, прежде всего, познаёт свой менталитет, свою историю и культуру, ибо язык есть зеркало прошлого и настоящего и совокупность мыслей и представлений народа, и он сохранил эти важные элементы на века. Только язык способен отражать духовные ценности, особенно традиции и обычаи народа. Языковые единицы могут выражать жизнь и быт предков.

В диссертации, чтобы решить поставленный научный вопрос, Матробиён С. К. подтвердил и укрепил свои взгляды, рассмотрев теории таких учёных, как К.Л. Хейл, Миллер, П. Герд, А. Херрис, Р. Ласс, Л. Кампбел, Дж.Е. Джосеф, Н.А. Кондрашов, Ф. М. Берёзин, В. А. Звингенцев, В.М. Алпатов, Н.И. Толстой, С. М. Толстая, В.Н. Топоров, Б.А.Успенский, Ю.А. Левицкий, Н.В. Боронникова, Л.Н. Виноградова, А. В. Гур, А. Ф. Журавлев, Б. Серебренников, Вяч. Вс. Иванов, М. М. Копиленко, Ф.Д. Климчук, В.В. Шепелевич, Г.А. Тсихун, Н.П. Антропов, Р. М. Ковалева, В. М. Мокиенко, С.Е. Никитина, А.Т. Хроленко, А.С. Герд, Т.В. Цивьян, О. А. Черепанова, А.В. Юдин, Е.В. Перехвальская, Т. Л. Агапкина, А.А. Плотникова, В.В. Усачева, З. Д. Попова, И. А. Стернин, Р.Х. Додихудоев, М. Эшниёзов, Д. Саймиддинов, Ш. Исмоилов, Г. Джураев, П. Джамshedов, И. Рахими, Н. Офаридаев, Дж. Алими, Д. Ходжаев, С. Назарзода, Х. Д. Шанбезода, А. А. Нозимов, М.М. Аламшоев и других.

Учитывая разнообразие этнолингвистических исследований и их связи с другими науками, автор разделил уровень исследований, проводимых в данной области, на этнографические, фольклорные, лингвистические и культурологические исследования и напомнил о работах исследователей в этом направлении.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

Автор диссертации впервые систематически исследовал языковую картину мира таджиков на примере таджикского языка и памирских языков с этнолингвистической точки зрения как отдельной темы, и проанализировал ее в виде монографического исследования, основанного на достижениях современного языкознания.

Также впервые в своей диссертационной работе автор комплексно показал периоды становления и истоки таджикской этнолингвистики и на основе достоверных научных источников классифицировал этнолингвистические ареалы Таджикистана. Для подтверждения своего мнения диссертант сопоставит этнолингвистическую интерпретацию

3

частей суток, имянаречения, географических названий и терминов системы родства в таджикском и памирском языках.

Теоретические положения и выводы, разработанные в ходе исследования, являются определённым вкладом в этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков. В работе дано научно-теоретическое обоснование актуальности проблемы языковой картины мира таджиков в этнолингвистическом аспекте; анализированы теории мировых лингвистических школ о значении этнолингвистики; систематизированы взгляды лингвистов о понятиях «картина мира» и «языковая картина мира»; дана этнолингвистическая интерпретация воплощения времени в национальной и языковой картине мира таджиков; продемонстрировано таджикское национальное и языковое познание в имянаречении детей; определены национальные и языковые познания таджиков в топонимике; проведен анализ терминов, обозначающих родственные отношения в языковой картине мира таджиков.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена полнотой исходных теоретических положений, внутренней непротиворечивостью логики исследования; адекватностью применяемых методов целей и задач исследования; а также обсуждением результатов исследований на международных, республиканских и внутривузовских конференциях и их положительной оценкой.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и материалы диссертации как научный результат можно использовать на лекционных и практических занятиях по этнолингвистике, лингвокультурологии, социолингвистике, когнитивной лингвистике, психолингвистике, диалектологии, истории таджикского языка, при проведении специальных курсов и семинаров, а также могут быть использованы при составлении этнолингвистических и диалектологических словарей, этнолингвистических атласов, учебников и методических рекомендаций.

Диссертационное исследование состоит из списка сокращений, введения, общего описания диссертации, 5 глав, выводов, рекомендаций по практическому использованию результатов исследования и библиографии. Содержание диссертации изложено на 348 страницах компьютерного набора. Библиография содержит 556 наименований источников.

Анализ материалов представленной диссертационной работы позволяет сделать вывод о наличии личного вклада соискателя в разработке научной проблемы в специальном исследовании языковой картины мира таджиков в этнолингвистическом аспекте. Автором достаточно глубоко проанализирован и

4

обобщен богатый лингвистический опыт в области исследуемой проблематики, подготовлены и изданы научные статьи, представлены рекомендации для проведения дальнейших исследований в данном направлении.

В первой главе **«Исследование теоретических вопросов этнолингвистики»** диссертант Матробиён С.К. рассматривает важные и актуальные вопросы, которые касаются понятия этнолингвистики. Анализирует формирование и развитие этнолингвистического представления в учениях античного языкознания. Подчеркивает, что лингвистика прошла долгий путь от идеи до превращения в самостоятельную науку. Этот путь был исследован лингвистами всего мира, и был создан ряд оригинальных теорий и идей. Хотя истоки этнолингвистики прослеживаются еще задолго зарождения теории лингвистической относительности Эдуарда Сепира и Бенджамина Уорфа, известной как гипотеза Сепира-Уорфа, истоки этнолингвистики прослеживаются в глубине веков.

Большое значение имеют проблемы исследования этнолингвистики и его методы. Раскрывается понятие «национальная мысль» и «национальная ментальность» – важные вопросы, непосредственно связанные с этнолингвистикой. Для изучения особенностей понятия национального образа мира в языковой картине мира таджиков проводится этнолингвистический анализ мифологических персонажей. Это связано с тем, что базовыми единицами этнолингвистики являются мышление, интеллект, память и мудрость народа или отдельного этноса. Очевидно, что роль языка в формировании национальных мыслей и представлений достаточно эффективна и значительна. Нация мыслит в рамках своего национального языка, и это мнение формирует языковую картину мира и национальный образ мира нации, являющийся достоянием нации и языком нации.

Диссертант Матробиён С.К. подчеркивает, что «предмет этнолингвистики также специфичен и известен, а областью ее исследования является восстановление и укрепление картины мира прошлого по отношению к окружающему миру. Материалы и источники различных исследований помогают сделать глубокий и точный анализ этнолингвистической тематики.

При использовании полных материалов можно получить достоверные доказательства. В этом отношении и есть многочисленные источники как по этнографическому, так и по фольклористике и языкознанию для исследования всех языков» (Диссертация, С.90).

Во второй главе **«Картина мира: классификация и важнейшие вопросы её изучения»** исследователь приводит классификацию картины мира и анализирует их.

5

В связи с классификацией картины мира, которой занимались учёные разных областей, диссертант определяет два вида картины мира: 1) внеязыковая (независимая) картина мира и 2) языковая (косвенная) картина мира. Языковую картину мира, в свою очередь, разделил на: 1) национальную картину мира; 2) философскую картину мира; 3) научную картину мира. Национальную же картину мира разделил на: 1) обиходную картину мира; 2) мифологическую картину мира; и 3) художественную картину мира.

Диссертант в подразделе **«Концептуальная (когнитивная) картина мира и его связь с этнолингвистикой»** анализирует точки зрения исследователей по концептуальному и когнитивному описанию. Он, в частности, отмечает, что концептуальную картину мира с этнолингвистикой связывают концепты. Безусловно, концепт основная единица когнитивной лингвистики, но он может стать основной темой разных направлений лингвистики по их решенным вопросам. То есть, если концепт используется для познания окружающего мира, то он в тоже время может употребляться для исследования культурных и научных аспектов в лингвистике народности (этнолингвистике).

В третьем разделе диссертант анализирует языковую картину мира таджиков. Здесь он говорит о том, что национальная картина мира, которая по квалификации является составной частью языковой картины мира, делится на обиходную, мифолого-религиозную и художественную.

Именно по данной классификации автором анализируются обиходные, мифологические и художественные картины мира таджиков. Он далее отмечает, что в обиходной картине мира таджиков сохранились древние и интересные описания, которые до сих пор выражаются в речи. Она (т.е. обиходная картина мира) преимущественно встречается в простых предложениях и фразеологизмах. Также в диссертации упоминается, что лексика зооморфизма и фитонимы в таджикском языке и бадахшанских языках кроме основного смысла имеют дополнительный смысл (коннотация) и эти дополнительные смыслы появились в результате опыта народа и прибавили к лексике языка еще одну обиходную картину. Таким же образом диссертант проанализировал мифологические и художественные картины мира таджиков.

В ходе анализа он пришел к выводу, что «языковая картина мира является одной из форм языкового выражения духовной деятельности человека, то есть человек выражает свои мысли о духовном и окружающем мире. Это позволяет человеку ознакомиться как можно больше узнать и познать соответствие языка и реального мира. В языковых единицах отражены культура, единство, традиции и обычаи, образ жизни людей. Поэтому только через языковую картину мира можно ознакомиться с концептуальным описанием лиц или отдельного общества. Язык способен передавать мировой

6

облик в звуковую форму для того, чтобы и другие могли познать и «только язык способен интерпретировать картину мира на всех уровнях детализации» (Диссертация, с.138).

В третьей главе **«Теоретические и практические этнолингвистические исследования в таджикском языкознании»** представлена информация об основных источниках этнолингвистического исследования в таджикском языкознании, анализируется формирование таджикской этнолингвистики, т.е. письменные источники начала национальных традиций, которые охватывают периоды до VIII – IX веков и письменные источники новой эпохи (X – XXI вв.).

Диссертант Матробиён С.К. всесторонне анализирует материалы таких этнографов, как Б. Л. Громбчевский, Д. Л. Иванов, А. А. Бобринской, М. С. Андреев, А. А. Половцов, К. Г. Залеман, И. И. Зарубин, А. А. Семенов, В. В. Бартольд и других, которые для ознакомления с жизнью и бытом таджикского народа приехали в горный Таджикистан, проясняет отличительные аспекты и общие характеристики культурного наследия таджиков.

В четвертой главе **«Этнолингвистические ареалы Таджикистана»** диссертант Матробиён С.К. анализирует вопрос свойства классификации этнолингвистических ареалов Таджикистана, а также рассматривает вопросы употребления разных языков в одной языковой среде, которые неизбежно взаимодействуют, показывает этнолингвистические ареалы Таджикистана и проводит сопоставительный анализ лексики языков данных ареалов.

Диссертант Матробиён С.К. подчеркивает, что в лексических слоях языка родственные термины, названия органов тела, термины духовного наследия и бытовая лексика (религиозная, мифологическая, фольклорная, искусство, культуры, народный календарь, наречение), термины, связанные с сельским хозяйством (деханство, земледелие, животноводство, охота), названия домашнего скарба, одежды, продуктов питания и другие являются основным территориальным этнолингвистическим показателем, но иногда можно заметить употребление этих терминов внутри объединения языков, которые становятся причиной сложности этнолингвистической классификации.

В пятой главе **«Этнолингвистическая интерпретация языковой картины мира таджиков»** диссертант разъясняет отдельные отрезки времени суток, дня, дней недели, месяцев и времён года в языковой картине мира таджиков, интерпретирует национальное познание в наречении и национальное познание в географических названиях, а также анализирует термины, обозначающие родственные отношения в языковой картине мира таджиков.

Диссертант констатирует, что изучение языковой картины мира таджиков в этнолингвистическом аспекте дает возможность выявить общие и частные закономерности языков таджиков – таджикского языка и памирских языков.

Диссертант Матробиён С.К. в заключении отмечает, что языковая картина мира является одной из форм языкового выражения духовной деятельности человека. Проведенный диссертантом анализ показал, что развитие и эволюция языков стали причиной того, что некоторые термины, выражающие отдельный отрезок времени и места в национальных языках, образовали разницу между языками и тем самым они отдалились друг от друга, культура имянаречения продолжается по древним традициям, и никакая вера не смогла искоренить ее, географические названия отражают представления древних таджикских народов, его культуру, традиции и обычаи.

Положения и выводы диссертации, а также проблемы, связанные с исследованием языковой картины мира таджиков в этнолингвистическом аспекте, являются результатом самостоятельного исследования автора. Диссертант подробно изучил материалы научных исследований отечественных и зарубежных ученых в аспекте выявления специфики представленной проблемы.

Работа написана грамотно и оценивая работу положительно, считаю возможным отметить следующие замечания:

1. В диссертации автор уделяет внимание таджикскому языку и группе бадахшанских (памирских) языков при сопоставлении языковой картины мира таджиков и приводит примеры из них в подтверждение своего мнения. Но, к сожалению, он не обратил внимания на ишкашмский и рушанский языки, которые также входят в группу памирских языков.
2. В исследовании диссертантом не описываются теоретические понятия «концептуальная картина мира», «когнитивная картина мира», хотя эти термины составляют значимую часть диссертации.
3. В диссертации анализируется художественная картина мира таджиков, но не приведены примеры из художественного произведения поэтов или писателей таджикских классиков.
4. В работе имеется незначительное число ошибок стилистического, грамматического и технического характера.

Указанные недостатки не снижают общего положительного впечатления от работы и высоких характеристик её актуальности, новизны, качества организации исследования и обсуждения ее результатов. Работа выполнена на должном теоретическом и методическом уровне, отличается оригинальностью в изложении материалов.

Теоретические выводы и рекомендации диссертанта логически вытекают из общего содержания диссертации. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Полученные в ходе исследования результаты нашли отражение в 2 монографиях, 3 словарях, и 30 научных статьях, опубликованных в сборниках научных работ, в материалах Международных научных конференций, из них 19 – в изданиях и перечнях ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Заключение. Диссертация Матробиён Саодатшо Косимзода на тему «Этнолингвистическое исследование языковой картины мира таджиков», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (памирские языки) (филологические науки), представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на достаточно научном уровне, содержащую новые научные результаты и положения, решающие значимые для теории и практики современной лингвистики научные проблемы.

Диссертационная работа соответствует паспорту специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (памирские языки) (филологические науки), а ее автор – Матробиён Саодатшо Косимзода заслуживает присуждения ему ученой степени доктора филологических наук по заявленной специальности.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры иностранных языков
Национальной Академии наук Таджикистана
6.02.2023 г.

Джамшедов Парвонахон
Джамшедов Парвонахон

Контактная информация:

Адрес: 734025, Республика Таджикистан, г. Душанбе, пр. Рудаки, 33;
Телефон: (+992)919002053 (моб.);
Электронная почта: pjam07@mail.ru

Подпись Джамшедова П. заверяю
Заведующей отделом кадров и
специальных работ НАНТ
8.02.2023 г.



Муродова М.
Муродова М.